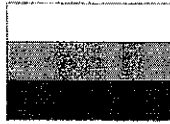




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

## ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор на участниците в обществената поръчка с предмет:

**„Изпълнение на строително – монтажни работи по проект: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа” по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Реконструкция на път PVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - /III-1307/ Искър“; Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II –13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/”**

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 11.03.2019 г., в изпълнение на Заповед № 69/08.03.2019 г. на Кмета на Община Искър от 11.30 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Искър, гр. Искър, ул. „Георги Димитров“ № 38, се събра комисия в състав:

**Председател:** Симеон Бончев – Външен експерт, Юрист.

### Членове:

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| 1. инж. Иван Георгиев | Външен експерт, Строителен инженер  |
| 2. инж. Иван Цупарски | Външен експерт, Строителен инженер  |
| 3. Теменужка Христова | Секретар на Община Искър  |
| 4. Бистра Минковска   | Главен експерт „Обществени поръчки“ в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване“ при Община Искър |

**със задача:** да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

*„Изпълнение на строително – монтажни работи по проект: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа” по две обособени позиции:*

*Обособена позиция № 1: „Реконструкция на път PVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - /III-1307/ Искър“.*

*Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II –13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/”.*

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----

1



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

процедурата:

1. Георги Ценов – представител на „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца
2. Мая Топалска - представител на „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Искър за участие в процедурата са представени **6 (шест) оферти**. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Искър, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

**Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София** с оферта, постъпила на 06.03.2019 г., в 16:18 часа, с Вх. № 30-1501-5. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

**Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 13:01 часа, с Вх. № 30-200-20. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

**Участник № 3 – „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София** с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 13:09 часа, с Вх. № 30-1508-1. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

**Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София** с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 15:47 часа, с Вх. № 30-1509-1. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

**Участник № 5 – „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен** с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 16:24 часа, с Вх. № 30-1510-1. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

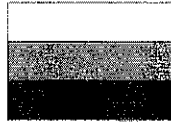
**Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца** с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 16:30 часа, с Вх. № 30-1511-1. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описанията в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

**Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София**



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

**Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

**Участник № 3 – „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

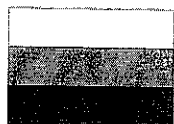
**Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

участниците.

**Участник № 5 – „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

**Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

**В процеса на работа на комисията бе установено следното:**

**I. Обособена позиция № 1: „Реконструкция на път PVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - /III-1307/ Искър“.**

В указания от Възложителя срок в Обявлението за обществената поръчка, не са подадени оферти за участие по Обособена позиция № 1 от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Съгласно член 110, ал.1, т. 1 от ЗОП, възложителят прекратява процедурата с мотивирано решение, когато не е подадена нито една оферта за участие.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на възложителя, да издаде **мотивирано решение**, с което да прекрати процедурата за възлагане на обществената



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

поръчка, в частта ѝ по Обособена позиция № 1: „Реконструкция на път PVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - /III-1307/ Искър“.

**II. Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II –13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/“.**

**Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София**

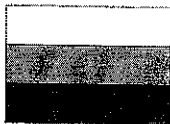
1. Представения ЕЕДОП от „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София е цифрово подписан от членовете на Съвета на директорите. От извършената служебна проверка в Търговски регистър по БИК на дружеството се установи, че като прокурист на дружеството е вписано лицето Йонко Димитров. На основание чл. 40, ал. 1, т. 8 от ППЗОП, Йонко Димитров също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП.

Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София, който да бъде цифрово подписан и от прокуриста или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицата, членове на Съвета на директорите, то следва да се представи отделен ЕЕДОП, цифрово подписан от прокуриста.

**Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София**

1. В представения ЕЕДОП от „Каро Трейдинг“ ООД, гр. София, в част III, раздел „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на въпроса „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“ е отбелязан отговор „Да“, както и е отбелязано, че икономическият оператор е взел мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на основания за изключване (рехабилитиране по собствена инициатива“) и е описал предприетите мерки, като изявленията си е подкрепил и с представянето на писмени доказателства. От декларативните изявления, съдържащи се в ЕЕДОП се установява, че е наложена санкция за констатирано нарушение по чл. 118, ал. 1 от КТ, който състав попада в обхвата на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. Описаните в ЕЕДОП мерки за надеждност и представените писмени доказателства установяват, че „Каро Трейдинг“ ООД е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, активно е съдействал на компетентните органи, предоставил е изискуемите документи и е изпълнил конкретните предписания, чрез които предотвратява нови нарушения. Обстоятелството, че активно е съдействал на компетентните органи и че е изпълнил конкретните предписания, са установени както от Районен съд – Нови пазар, така и от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, която в резултат на посочените обстоятелства му е издала удостоверение, от съдържанието на което се установява, че за периода по чл. 57, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки не е установено да има влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение за нарушение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки, както и че няма основание за прилагане на чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

С оглед на изложеното и като отчете тежестта и конкретните обстоятелства, а именно:



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

„Каро Трейдинг“ ООД гр. София е отстранил констатираното от Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“ нарушение като е направил допълнително споразумение, отразяващо писмено промяната в длъжността на водача; заплатил е наложената му санкция, което обстоятелство се установява от приложения към ЕЕДОП платежен документ; липсата на доказателства дружеството да е осъществило други нарушения на трудовото законодателство, което се потвърждава от решението на Районен съд – Нови Пазар и от издаденото от Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“, комисията е на мнение, че „Каро Трейдинг“ ООД гр. София доказва обстоятелствата по чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП и представя предвидените в чл. 45, ал. 2, т. 2 от ППЗОП доказателства, като същите удостоверяват по безспорен начин, че предприетите мерки са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност, поради което и участникът не следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

### Участник № 3 – „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София

1. От информацията в представените ЕЕДОП от „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката. В документацията изрично е пояснено, че под „СМР идентични или сходни с предмета и обема на поръчката“ следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, с обща дължина 9 690 л.м. (за Обособена позиция № 2)“.

Участникът е декларирал две изпълнени строителства:

1.1. „Рехабилитация на път SZR 1137/I-6 Калофер-Казанлък/ - с. Александрово и път SZR 1133/II-56/ Павел баня-Виден, община Павел баня, област Стара Загора, с възложител Община Павел баня, общата дължина на изпълнените участъци по който е 6 787 л.м.

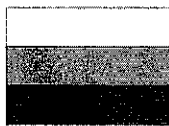
1.2. Ремонт на път II-55 Велико Търново – Гурково – Нова Загора от км 56+920 до км 59+720 и пътни връзки с дължина 1,050 км към път I-6, с възложител ОПУ-Стара Загора.

От представената информация за изпълненото строителство, с възложител ОПУ-Стара Загора, не е видно, че изпълнените дейности са свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 4.5.1, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното, участникът не е доказал че е изпълнил строително-монтажни



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката с изискуемата дължина (9 690 л.м.).

**Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София**

Участникът предвижда да ползва подизпълнител: „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен.

1. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“, участникът не е декларирал липсата или наличието на обстоятелства по смисъла на § 2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Информацията е изискуема на основание т. 4.2.1 от раздел 4.2 „Други изисквания към участниците, които може да бъдат предвидени в националното законодателство“ от документацията за обществената поръчка.

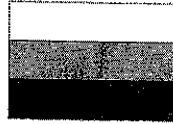
2. Представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен е подписан с електронен подпис от управителите – Йордан Богословов и Пламен Петков. От извършената служебна проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като едноличен собственик на капитала на дружеството е вписана Община Плевен. На основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, Община Плевен (чрез представляващото я лице) също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, който да бъде цифрово подписан и от едноличния собственик на капитала Община Плевен (чрез представляващото я лице) или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицата Йордан Богословов и Пламен Петков, то следва да се представи отделен ЕЕДОП, подписан от Община Плевен (чрез представляващото я лице).

**Участник № 5 – „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен**

Участникът предвижда да ползва ресурса на трето лице: „НОВАКО БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Плевен.

1. В представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, участникът не е декларирал дали е предоставял консултантски услуги на възложителя или е участвал по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

2. В представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“, участникът не е декларирал липсата или наличието на обстоятелства по смисъла на § 2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Информацията е изискуема на основание т. 4.2.1 от раздел 4.2 „Други изисквания към участниците, които може да бъдат предвидени в националното



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

законодателство“ от документацията за обществената поръчка.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката. В документацията изрично е пояснено, че под „СМР идентични или сходни с предмета и обема на поръчката“ следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, с обща дължина 9 690 л.м. (за Обособена позиция № 2)“.

Участникът е декларирал едно изпълнено строителство, с възложител Община Гулянци. От представената информация за изпълненото строителство, не е видно, че изпълнените дейности са свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 4.5.1, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

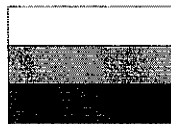
4. От информацията в представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, има участие, като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата, заложен за съответното лице от екипа.

Участникът е посочил конкретен обект, в изпълнението на който е взело участие лицето, но не е посочена позицията, която също е заемало.

5. От информацията в представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за длъжността „Технически ръководител“, има участие като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата, заложен за съответното лице от екипа.

6. Представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен е подписан с електронен подпис от управителя – Хари Найденов. От извършената служебна проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като едноличен собственик на капитала на дружеството е вписано дружеството „СЕТ КЪМПАНИ“ АД. На основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, „СЕТ КЪМПАНИ“ АД (чрез представляващото го лице) също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, който да бъде цифрово подписан и от едноличния собственик на капитала „СЕТ КЪМПАНИ“ АД (чрез представляващото го лице) или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за Хари Найденов, то следва да се представи отделен ЕЕДОП, подписан от „СЕТ КЪМПАНИ“ АД (чрез





ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

представляващото го лице).

7. В представения ЕЕДОП от третото лице „НОВАКО БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, не е декларирал дали е предоставял консултантски услуги на възложителя или е участвал по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

8. В представения ЕЕДОП от третото лице „НОВАКО БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“, не е декларирал липсата или наличието на обстоятелства по смисъла на § 2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Информацията е изискуема на основание т. 4.2.1 от раздел 4.2 „Други изисквания към участниците, които може да бъдат предвидени в националното законодателство“ от документацията за обществената поръчка.

**Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца**

1. От информацията в представените ЕЕДОП от „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката. В документацията изрично е пояснено, че под „СМР идентични или сходни с предмета и обема на поръчката“ следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, с обща дължина 9 690 л.м. (за Обособена позиция № 2)“.

Участникът е декларирал осем изпълнени строителства. От представената информация, единствено за строителството под № 2 с възложител Община Правец („Реконструкция на улици и тротоари в гр. Правец“ – обща дължина на реконструирания участък 318 м.) е видно че попада в определението за СМР идентични или сходни с предмета и обема на поръчката.

От представената информация за останалите декларирани строителства (№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8), не е видно, че изпълнените дейности са свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 4.5.1, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

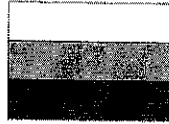
Във връзка с изложеното, участникът не е доказал че е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката с изискуемата дължина (9 690 л.м.).

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа“ по две обособени позиции“ и изписани наименованието на участника и обособената позиция.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП на 26.03.2019 г.

**КОМИСИЯ:**

**чл.36а, ал.3 от ЗОП**

Председател: .....  
/Симеон Бончев/

**чл.36а, ал.3 от ЗОП**

**чл.36а, ал.3 от ЗОП**

Членове: 1. ....  
/инж. Иван Георгиев/

2. ....  
/инж. Иван Цупарски/

**чл.36а, ал.3 от ЗОП**

**чл.36а, ал.3 от ЗОП**

3. ....  
/Теменужка Христова/

4. ....  
/Бистра Минковска/